

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΓΑΥΔΟΥ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ: 892**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 54/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 9ης/2019 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Γαύδου

Στην Γαύδο σήμερα, τη Δευτέρα 23-12-2019 και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Γαύδου συνήλθε σε 9^η τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ύστερα από την 885/19-12-2019 πρόσκληση της Προέδρου που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 4 και 75 του Ν.3852/10 όπως ισχύει, για την συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ 1^ο : Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη άσκησης ένδικων μέσων για την υπ' αριθμ.155/2019 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων επί της αίτησης του Κωνσταντίνου Δαμανάκι του Ηλία (Κονδυλάκη αρ. 52) σύμφωνα με την εισήγηση του δικηγόρου

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν στην συνεδρίαση τα τέσσερα (4) και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Καλλινίκου Ευαγγελία	Στεφανάκη Μανωλία
2. Λουγιάκης Νικόλαος αντί Μαραβελάκη Σταύρο	Βογιατζής Βασίλειος
3. Λαμπάκης Μιχαήλ	Μπαλαμπάκης Γεώργιος
4. Γεωργακά Ευτυχία αντί Παπαδάκη Γεώργιο	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την αντιπρόεδρο της οικονομικής επιτροπής, Καλλινίκου Ευαγγελία.

Εισηγούμενη το 1^ο θέμα της συνεδρίασης η αντιπρόεδρος είπε τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 εδ. ιδ του Ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των 60.000,00 € και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ της

προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Με την αριθ. 45/2019 απόφασή μας, αναθέσαμε στο δικηγορικό γραφείο Μανώλης Παπαδομανωλάκης, Γιάννης Τρικοίλης και Ελλάδα Μουρατίδη τη σύνταξη εισήγηση περί της άσκησης ή μη ανακοπή στην υπ' αριθμ.155/2019 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων, την έκδοση της οποίας ζήτησε ο Κωνσταντίνος Δαμανάκις του Ηλία κατοίκου Ρεθύμνου για την υπηρεσία «Συγκομιδής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων από τη θέση Μύλοι της νήσου Κρήτης» (ΑΔΑΜ **19SYMV004820914**)

Η Αντιπρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 19-12-19 γνωμοδότηση του παραπάνω δικηγορικού γραφείου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

ΠΡΟΣ: Την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Γαύδου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ – ΕΙΣΗΓΗΣΗ

(κατ' άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιγ' και παρ 2 Ν. 3852/2010)

ΘΕΜΑ: Έκδοση της με αρ. 155/2019 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων, επί της από 25-11-2019 αίτησης του Κωνσταντίνου Δαμανάκι του Ηλία

Την 17^η Δεκεμβρίου επιδόθηκε στον Δήμο Γαύδου η με αρ. 155/2019 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία εκδόθηκε επί της από 25-11-2019 αίτησης του Κωνσταντίνου Δαμανάκι του Ηλία, κατοίκου Ρεθύμνου (Κονδυλάκη 52) με ΑΦΜ 029638353 της ΔΟΥ Ρεθύμνης, αφού ελήφθησαν υπόψη από το Δικαστήριο τα προσκομιζόμενα έγγραφα καθώς και τα δύο τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς το Δήμο. Δυνάμει της ανωτέρω Διαταγής Πληρωμής, η οποία επιδόθηκε την 17-12-2019, διατάσσεται ο Δήμος Γαύδου, να καταβάλει το συνολικό ποσό των δεκαεπτά χιλιάδων εννιακοσίων δεκαεννέα ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (17.919,92 ευρώ) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με το νόμιμο τόκο, 370 ευρώ για δικαστικά έξοδα και 189,81 ευρώ για τέλος απογράφου.

Από τον συνδυασμό των άρθρων 623, 624 παρ. 1, 626, 628 παρ.1 εδ. Α', 632 παρ. 1 και 633 παρ. 1 ΚπολΔ προκύπτει, ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με την συνδρομή των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και εφόσον η απαίτηση αυτή δεν εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και αποδεικνύεται (η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό) με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, ή με συνδυασμό τέτοιων εγγράφων που επισυνάπτονται στην αίτηση. Αν η απαίτηση ή το ποσό της δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατά το άρθρο 628 ΚπολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής,

στην περίπτωση δε που, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτου κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον λόγο αυτόν απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη δυνατότητας να αποδειχθεί η απαίτηση από άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 10/1997 ΕλλΔνη 38.769)

Εν προκειμένω από τα έγγραφα που τηρούνται στο σχετικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει η ύπαρξη και βασιμότητα της χρηματικής απαίτησης της αιτούσας, διότι τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, που εκδόθηκαν βάσει της συμφωνίας που έλαβε χώρα στην Γαύδο και στα πλαίσια της απομάκρυνσης αδρανών υλικών στη θέση ΜΥΛΟΙ του Δήμου Γαύδου, φέρουν δε τις νόμιμες υπογραφές για την παραλαβή τους από τα αρμόδια πρόσωπα, συμπίπτουν δε με τα αναγραφόμενα στο κάθε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, έχει βεβαιωθεί η μετάβαση του αιτούντος και η αποχώρησή του από το νησί μαζί με τα οχήματά του με σχετικό έγγραφο του Δήμου. Ως εκ τούτου από τον συνδυασμό των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι η απαίτηση αυτή δεν εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και αποδεικνύεται (η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό) με τα μνημονευόμενα στην διαταγή πληρωμής έγγραφα, οπότε δεν αμφισβητείται και η απαίτηση που απορρέει από την έκδοση παραπάνω διαταγής πληρωμής.

Περαιτέρω ισχύει ότι όταν εκδοθεί και κοινοποιηθεί μία διαταγή πληρωμής, ο καθ' ου η διαταγή (στην προκειμένη περίπτωση ο Δήμος Γαύδου) έχει προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την ημέρα της κοινοποίησης για να ασκήσει ανακοπή κατά της διαταγής με σκοπό την ακύρωση της (ολικά ή μερικά). Η ανακοπή ασκείται είτε για τυπικούς λόγους, που αφορούν τη διαδικασία της έκδοσης της, είτε για ουσιαστικούς λόγους, που αφορούν την ίδια την απαίτηση (την ύπαρξη της, το κύρος της, τυχόν ιδιαίτερες συμφωνίες μεταξύ των μερών, ελαττώματα των προϊόντων ή των παροχών κλπ.). Σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του άρθρου 631 & 632 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ η διαταγή πληρωμής αποτελεί εκτελεστό τίτλο από την έκδοσή της, οπότε παράλληλα με την ανακοπή μπορεί να ασκηθεί και αίτηση αναστολής της εκτέλεσης της διαταγής πληρωμής, προκειμένου ο εκδότης να μη προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του καθ' ου η διαταγή. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός του δεκαπενθήμερου, τότε ο εκδότης της διαταγής πληρωμής, έχει δικαίωμα να την επιδώσει για δεύτερη φορά. Ο καθ' ου η διαταγή πληρωμής τότε έχει προθεσμία δέκα (10) εργάσιμων ημερών για να ασκήσει ανακοπή, πλην όμως αυτή τη φορά δεν μπορεί να ασκηθεί και αίτηση αναστολής εκτέλεσης. Δηλαδή αν ασκηθεί ανακοπή και απορριφθεί ή παρέλθουν άπρακτες οι προθεσμίες προς άσκηση ανακοπής των

άρθ. 632 παρ.1 και 633 παρ. 1 και 2 Κ.Πολ.Δ., η διαταγή πληρωμής μολονότι δεν φέρει χαρακτήρα δικαστικής απόφασης αλλά αποτελεί εκτελεστό τίτλο, αποκτά ισχύ δεδικασμένου και ισοδυναμεί συνεπώς με τελεσίδικη επιδίκαση της απαίτησης. Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 περ.ιγ του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και μέσων ενώ η παρ. 2 του αυτού άρθρου ορίζει ότι για την περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Επειδή από τα έγγραφα που τηρούνται στο σχετικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει η ουσιαστική βασιμότητα της απαίτησης, εφόσον δεν αμφισβητείται η απαίτηση που απορρέει από την παραπάνω διαταγή πληρωμής, και επιπροσθέτως ούτε κάποιος νομικός λόγος συντρέχει για την επιδίωξη της τυχόν δικαστικής ακύρωσης της ως άνω διαταγής πληρωμής. Επειδή τα όποια νομικά ζητήματα που εγείρονται με τη διαταγή πληρωμής, ορθά αντιμετωπίζονται στη διαταγή πληρωμής, επομένως με την άσκηση της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής, η οποία πιθανότητα θα απορριφθεί, υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να μην ανατραπεί η επίδικη διαταγή πληρωμής και πέραν της πρόσθετης επιβάρυνσης με νόμιμους τόκους (υπερημερίας και επιδικίας), να επιβαρυνθεί ο Δήμος και με επιπλέον δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτελέσεως της εκδοθείσας απόφασης. Επειδή, η παραπάνω διαταγή πληρωμής περιέχει καταψηφιστική διάταξη και είναι άμεσα εκτελεστή και απαιτεί και την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της αίτησης αναστολής εκτελέσεως μέχρι της εκδόσεως αποφάσεως επί της ανακοπής. Πλην όμως για να γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής (και η προσωρινή διαταγή αναστολή εκτελέσεως), θα πρέπει πέραν όλων των άλλων προϋποθέσεων, να πιθανολογείται η ευδοκίμηση ενός τουλάχιστον λόγου ανακοπής, προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν φαίνεται να ισχύει.

Κατόπιν των ανωτέρω, λόγω της μη ύπαρξης σοβαρής πιθανότητας να εξαφανιστεί η ως άνω διαταγή πληρωμής και του ατελέσφορου του δικαστικού αγώνα, **εισηγούμαι τη μη άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 155/2019 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων**, η οποία εκδόθηκε επί της από 25-11-2019 αίτησης του Κωνσταντίνου Δαμανάκι του Ηλία, κατοίκου Ρεθύμνου (Κονδυλάκη 52) με ΑΦΜ 029638353 της ΔΟΥ Ρεθύμνης και την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού και των εξόδων. Η παρούσα επέχει θέση γνωμοδότησης και δεν είναι δεσμευτική.

Η Αντιπρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

- Την εισήγηση της αντιπροέδρου
- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν.4623/19 και τροποποιήθηκε με την παρ. 9^α του άρθρου 10 του Ν.46625/2019..
- Την υπ' αριθμ. 155/2019 Δικαστική Εντολή Πληρωμής του Πρωτοδικείου Χανίων
- Την από 19-12-2019 εισήγηση του δικηγόρου γραφείου Μανώλης Παπαδομανωλάκης, Γιάννης Τρικοίλης και Ελλάδα Μουρατίδη

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

1. Την αποδοχή της από 19-12-2019 γνωμοδότησης του δικηγόρου γραφείου Μανώλης Παπαδομανωλάκης, Γιάννης Τρικοίλης και Ελλάδα Μουρατίδη.

2. Τη μη άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 155/2019 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία εκδόθηκε επί της από 25-11-2019 αίτησης του Κωνσταντίνου Δαμανάκι του Ηλία, κατοίκου Ρεθύμνου (Κονδυλάκη 52) με ΑΦΜ 029638353 της ΔΟΥ Ρεθύμνης και την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού και των εξόδων.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές