ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4/2026

Στα Χανιά σήμερα την 28-9-2026 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.30 στην αίθουσα του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων (Πλατεία Ελευθερίας), συνήλθε κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ 741/17-9-2026 πρόσκλησης της Προέδρου, η Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 Περιφερειακών Ενοτήτων Χανίων-Ρεθύμνης,

με την παρουσία της Γραμματέως Νεκταρίας Φουντουλάκη του Ευαγγέλου, υπαλλήλου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, έχοντας απαρτία κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, με την παρουσία των μελών της:

1) Σταυρούλας Πήλιουρη, Δικαστικής Πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Προέδρου,

2) Χαράλαμπου Ζολινδάκη, Δικηγόρου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων, αναπληρωματικού μέλους, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους, Αγάπης Μικρού και

3) Ιωάννη Ζερβού, Δημάρχου Σφακίων, τακτικού μέλους.

Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή έχοντας απαρτία με την παρουσία και των τριών μελών της (άρθρο 152 παρ. 3 του ν. 3463/2006), ασχολήθηκε με τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, που συντάχθηκε από την Πρόεδρό της, τα οποία είναι τα ακόλουθα:

1. Η από 19-3-2026 προσφυγή της «ΔΙΑΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Α.Ε. ΟΤΑ» κατά της με αριθμ. 230/10-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης,

2. Η από 26-3-2026 προσφυγή του Δήμου Πλατανιά κατά της με αριθμ. 187/2-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης,

3. Η από 3-3-2026 προσφυγή του Δήμου Γαύδου κατά της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

ΘΕΜΑ 3ο: Η από 3-4-2026 προσφυγή του Δήμου Γαύδου κατά της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

Εισηγήτρια: Σταυρούλα Πήλιουρη

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης δεν παρευρέθηκε κανείς.

Ακολούθως η Πρόεδρος της Επιτροπής Σταυρούλα Πήλιουρη έλαβε τον λόγο και εισηγήθηκε τα εξής:

«Ι. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφυγή με ημερομηνία 3-4-2026 κατατέθηκε στην Επιτροπή την 3-4-2026 με αριθμ. πρωτ. 18/3-4-2026.

Στοιχεία του οικείου φακέλου με τις απόψεις της Διοίκησης επί της προσφυγής μετά το με αριθμ. πρωτ. 16/16-6-2026 έγγραφο της Προέδρου της Επιτροπής, περιήλθαν στην παρούσα Επιτροπή από το Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού Νομού Χανίων της Δ/νσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης την 14-9-2026 με αριθμ. πρωτ. 40, με το με αριθμ. πρωτ. 1061/22-6-2026 έγγραφο.

Η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με την οποία ακυρώθηκε ως μη νόμιμη η με αριθμ. 4/2026 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου, με την οποία αποφασίστηκε η ψήφιση και θέσπιση κανονιστικού πλαισίου χορήγησης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης λόγω γέννησης τέκνου στο Δήμο Γαύδου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 και 202 του ν. 3463/2006.

Η Ειδική Επιτροπή είναι κατά χρόνο αρμόδια για την εξέταση της κρινομένης προσφυγής, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις του άρθρων 227 και 238 του ν. 3852/2010 (βλ. και με αριθμό 15/02.02.2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), δεδομένου ότι εν προκειμένω, ο φάκελος της υπόθεσης με τα κρίσιμα έγγραφα και τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας περιήλθε, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, στη γραμματεία της Επιτροπής στις 14-9-2026, οπότε και άρχισε από την επομένη η 30ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την εξέτασή της (Σ.τ.Ε 2242/2008, 1530/2006, 637/2002, 2484/2001 κ.α.).

Σύμφωνα με το άρθρο 225 του Ν. 3852/2010, ως ισχύει ορίζεται ότι: «Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας- 1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων

εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων. Ειδικά, σε ό,τι αφορά τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν: α) την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίηση τους, β) την αγορά και εκποίηση ακινήτων κτημάτων, γ) την επιβάρυνση των ακινήτων της επιχείρησης με εμπράγματα δικαιώματα και δ) τις μελέτες, τα έργα και τις προμήθειες. 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοση της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α...3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται.», ενώ στο άρθρο 226 ότι: «Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας-1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α., καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.».

Τέλος, στο άρθρο 238 ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ, οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση... Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... Τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας που προβλέπονται στα άρθρα 233, 234, 236 και 237 του παρόντος ασκεί ο Γενικός Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης

Διοίκησης. 2. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. 3...», με το δε, άρθρο 285 του ιδίου νόμου ότι: «Από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου κάθε γενική ή ειδική διάταξη, η οποία είναι αντίθετη προς τις ρυθμίσεις του παρόντος, καταργείται».

Επιπλέον, στο άρθρο 151 του Κ.Δ.Κ. ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής». Περαιτέρω, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 152 παρ. 5 ΚΔΚ εξεδόθη η με αρ. 31925/6-6-2007 απόφαση Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) περί Κανονισμού Λειτουργίας της παρούσας Ειδικής Επιτροπής, η οποία στο άρθρο 4 προβλέπει ότι : «1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). ... 2. Κατ` αρχήν εξετάζεται εάν η προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής έχει ασκηθεί παραδεκτά. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται, η ημερομηνία κατάθεσης της στο πρωτόκολλο της Ειδικής Επιτροπής και στην περίπτωση που αυτή αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η ημερομηνία σφραγίδας του ταχυδρομείου. Εάν η προσφυγή κατατεθεί σε άλλη αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στην Ειδική Επιτροπή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) μέρες. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την ημερομηνία περιέλευσης της προσφυγής στην Ειδική Επιτροπή. 3. ... 4. Η Ειδική Επιτροπή εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας.»

Επομένως, η παρούσα Επιτροπή έχει αρμοδιότητα όπως ασκήσει έλεγχο νομιμότητας επί της προσβαλλομένης απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

Στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφαση της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, η οποία εξεδόθη την 5-3-2026, επιδόθηκε στον προσφεύγοντα Δήμο στις 16-3-2026, όπως προκύπτει από τη με αριθμό RE179299581GR σχετική απόδειξη Παραλαβής/Επίδοσης/Πληρωμής/Καταχώρησης των ΕΛΤΑ ενώ η υπό κρίση προσφυγή κατατέθηκε στην Επιτροπή την 3-4-2026, ήτοι εντός 30 ημερών από την

έκδοση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, συνεπώς έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα.

ΙΙ. Με την προσβαλλόμενη με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφαση της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης ακυρώθηκε ως μη νόμιμη η με αριθμ. 4/2026 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου, με την οποία αποφασίστηκε η ψήφιση και θέσπιση κανονιστικού πλαισίου χορήγησης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης λόγω γέννησης τέκνου στο Δήμο Γαύδου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 και 202 του ν. 3463/2006.

Ειδικότερα με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι η παραπάνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του προσφεύγοντος Δήμου είναι μη νόμιμη, επειδή δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στις διατάξεις των άρθρων 75 & 202 του Ν. 3463/2006, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, γιατί αφενός μεν η χορήγηση του βοηθήματος επιτρέπεται μόνο όταν συντρέχουν σωρευτικά οι προαναφερθείσες προϋποθέσεις, ήτοι μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για την αντιμετώπιση έκτακτης και σοβαρής ανάγκης και μόνο όταν οι οικογένειες τελούν αποδεδειγμένα σε οικονομική αδυναμία, αφετέρου δε η απόφαση είναι αόριστη και ελλιπής καθόσον δεν περιέχει εμπεριστατωμένη ανάλυση των κριτηρίων της οικονομικής αδυναμίας που θα πρέπει να έχει η οικογένεια προκειμένου να της χορηγηθεί το εν λόγω βοήθημα. Δεν προκύπτουν λοιπόν τα κριτήρια με βάση των οποίων θα κριθεί εάν μια οικογένεια έχει περιέλθει σε δεινή οικονομική κατάσταση που θα έθετε σε κίνδυνο τη διαβίωση των μελών της και θα δικαιολογούσε τη χορήγηση του χρηματικού βοηθήματος.

Εξάλλου ο Δήμος Γαύδου με την κρινόμενη προσφυγή ζητά την ακύρωση της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης, ισχυριζόμενος αφενός ότι η απόφαση του Δήμου πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις του νόμου, προκειμένου να γίνει δεκτή από την Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτειθέμενα στην ως άνω προσφυγή.

Συνεπώς κατά τον προσφεύγοντα Δήμο η με αριθ. 4/2026 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αποκορώνου είναι καθόλα νόμιμη σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 202 του Νόμου 3463/2006 και αποσκοπεί στην ενίσχυση της οικογένειας και στην αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 75 του ν. 3463/2006.

Στο άρθρο 151 του ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα ... ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επομένου άρθρου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνάς από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφ` ότου έλαβε γνώση αυτής». Προϋπόθεση παραδεκτού της προσφυγής στην παρούσα Επιτροπή, είναι, μεταξύ άλλων, το έννομο



συμφέρον του προσφεύγοντος, το οποίο πρέπει να είναι: α) προσωπικό δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, β) άμεσο, δηλαδή να υφίσταται την βλάβη ο ίδιος ο προσφεύγων και γ) ενεστώς, δηλαδή να υφίσταται κατά τον χρόνο άσκησης και εξέτασης της προσφυγής. Έννομο συμφέρον αναγνωρίζεται και στα Νομικά Πρόσωπα με κριτήριο κυρίως τη βλάβη που επιφέρει η προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη: α) στο ίδιο το νομικό πρόσωπο (περιουσία, οργάνωση, λειτουργία), ή β) στο σκοπό του (προστασία ενός συλλογικού αγαθού ή κοινωνικού στόχου) ή, γ) στα συμφέροντα των μελών του (επαγγελματικά σωματεία, ομοσπονδίες, επιστημονικοί σύλλογοι).

Στην προκειμένη περίπτωση συντρέχει εν προκειμένω έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης ακυρώθηκε, κατόπιν ελέγχου νομιμότητας κατ' άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, η με αριθμ. 4/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του προσφεύγοντος Δήμου.

ΙΙΙ. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 525 του ν. 5314/2026, με τίτλο: «Επιχορηγήσεις και βοηθήματα δήμων», ορίζεται ότι: «4. Επιτρέπεται η χορήγηση εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος στις περιπτώσεις γέννησης τέκνου μόνιμων κατοίκων και δημοτών, κατόπιν προϋποθέσεων που καθορίζονται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, το ύψος του οποίου δεν μπορεί να υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ ανά τέκνο.».

Εν προκειμένω, ο Δήμος Γαύδου με την υπ΄ αριθμ. 4/2026 απόφαση θέσπισε το κανονιστικό πλαίσιο χορήγησης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης λόγω γέννησης τέκνου στο Δήμο Γαύδου, με ανώτατο ποσό τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ.

Η ως άνω απόφαση του Δήμου Γαύδου επιβεβαιώθηκε νομοθετικά με την ως άνω διάταξη του ν. 5314/2026 και συνεπώς είναι σύμφωνη με την βούληση του νομοθέτη.

Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαι την αποδοχή της προσφυγής του Δήμου Γαύδου.».

Στη συνέχεια, τον λόγο έλαβε το μέλος της Επιτροπής, Χαράλαμπος Ζολινδάκης, το οποίο συμφώνησε με την εισήγηση της Προέδρου.

Ακολούθως, τον λόγο έλαβε το μέλος της Επιτροπής, Ιωάννης Ζερβός, το οποίο συμφώνησε με την εισήγηση της Προέδρου.

Ενόψει των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη άποψη των μελών της Επιτροπής θα πρέπει να γίνει δεκτή η από 3-4-2026 προσφυγή του Δήμου Γαύδου κατά της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 14/2026

Η Επιτροπή για τους λόγους αυτούς δέχεται την από 3-4-2026 προσφυγή του Δήμου Γαύδου κατά της με αριθμ. 216/5-3-2026 απόφασης της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

Στη συνέχεια μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση στην ημερήσια διάταξη, ο αναπληρωτής πρόεδρος της επιτροπής περί ώρα 12.45 κήρυξε την λήξη της συνεδρίασης. Το παρόν υπογράφεται από την πρόεδρο και τη γραμματέα της επιτροπής.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ